

AV. EBRU BÜŞRA SELVİTOPU

Mustafa Kemal Mah. 2141. Cad. 17/8 Çankaya /ANKARA

Tel: (506) 458 84 52 E-mail: ebrubusratezcan@gmail.com

DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA

Yürütmeyi Durdurma ve Duruşma İstemlidir.

Y.D. VE İPTAL KARARI

İSTEYEN (DAVACI) :TÜM EĞİTİM ÇALIŞANLARI SENDİKASI

(VKN: 8740174473)

VEKİLİ:Av. EBRU BÜŞRA SELVİTOPU

Ankara Barosu-33833

DAVALI :T.C. CUMHURBAŞKANLIĞI (DetSis No:24301012)

ADRES :Cumhurbaşkanlığı Külliyesi 06560 Beştepe Yenimahalle/ANKARA

KONU :10.07.2026 tarih ve 11516 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararının 1. maddesi ile Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karara eklenen;

Not'un; "*Eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına ait kadrolarda bulunmuş olanlardan*" ibaresinin,

Aynı Not'un (a) bendinde yer alan "*öğretmen kadro ve pozisyonları ile yukarıda sayılan kadrolardaki*" ibaresinin,

Aynı Not'un (b) bendinde yer alan "*öğretmen kadro ve pozisyonları ile yukarıda sayılan kadrolardaki*" ibaresinin,

öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, akabinde iptaline karar verilmesi ve yargılamanın duruşmalı yapılması istemidir.

TEBLİĞ TARİHİ :11.07.2026 (Resmi Gazete'de yayımlanma tarihi)

ACIKLAMALAR :

10.07.2026 tarih ve 33307 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 11516 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile, 17/04/2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararda değişiklik yapılmıştır.

Söz konusu değişiklikle, Özel Hizmet Tazminatı Cetvelinin Üst Yönetim ve Genel İdare Hizmetleri Bölümüne eklenen not hükmü uyarınca, Milli Eğitim Bakanlığında il milli eğitim müdür yardımcısı, ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürü kadrolarında görev yapan personele, belirli hizmet sürelerinin bulunması halinde ilave özel hizmet tazminatı ödenmesi öngörülmüştür.

Ancak anılan düzenlemede, ilave özel hizmet tazminatından yararlanılabilmesi bakımından yalnızca "eğitim öğretim hizmetleri sınıfında bulunmuş olanların öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet sürelerinin esas alınması öngörülmüş; aynı göreve mevzuatın öngördüğü usuller çerçevesinde atanmış, aynı görev, yetki ve sorumlulukları haiz diğer il milli eğitim müdür yardımcısı, ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürleri yönünden ise önceki hizmetlerinin dikkate

alınmaması sonucunu doğuran bir ayırım yapılmıştır. **Bu yönüyle dava konusu düzenleme, aynı statüde bulunan kamu görevlileri arasında objektif ve makul bir nedene dayanmayan farklı bir uygulama öngörmektedir.**

Oysa ilave özel hizmet tazminatı, mevcut görevin niteliği, önemi ile görevin gerektirdiği yetki ve sorumluluk esas alınarak belirlenen bir mali hak olup bu mali haktan yararlanılmasında esas alınması gereken ölçüt de kamu görevlisinin halen bulunduğu hukuki statüdür. **Buna karşın dava konusu düzenleme ile mevcut görev ve hukuki statü yerine geçmişte "öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet süresi esas alınarak aynı yönetici kadrolarında görev yapan kamu görevlileri arasında farklı mali hak rejimi oluşturulmuştur.** Bu yönüyle dava konusu düzenleme, aynı hukuki statüde bulunan kamu görevlileri arasında objektif ve makul bir nedene dayanmayan bir ayırım yaratmakta, ilave özel hizmet tazminatının amacıyla bağdaşmayan bir ölçütü esas almak suretiyle hukuka aykırılık teşkil etmektedir. Şöyle ki;

1-DAVA KONUSU DÜZENLEMEDE İLAVE ÖZEL HİZMET TAZMİNATINA ESAS ALINAN "EĞİTİM VE ÖĞRETİM HİZMETLERİ SINIFINA AİT KADROLARDA BULUNMUŞ OLMA" VE "ÖĞRETMEN KADRO VE POZİSYONLARINDA GEÇEN HİZMET SÜRESİ" ÖLÇÜTÜ, YÖNETİCİ KADROLARININ HUKUKİ NİTELİĞİ VE İLAVE ÖZEL HİZMET TAZMİNATININ AMACIYLA BAĞDAŞMAMAKTADIR.

Dava konusu düzenleme ile Milli Eğitim Bakanlığında görev yapan il milli eğitim müdür yardımcıları, ilçe milli eğitim müdürleri ve şube müdürlerine ilave özel hizmet tazminatı ödenmesi öngörülmüş; ancak bu mali haktan yararlanılabilmesi bakımından yalnızca "eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına air kadrolarda bulunmuş olma" şartı getirilmiş, yani "öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet süreleri esas alınmıştır.

Oysa ilave özel hizmet tazminatı, kamu görevlisinin geçmişte hangi kadro veya unvanda görev yaptığı esas alınarak değil; yürütmekte olduğu görevin niteliği, taşıdığı sorumluluk, yönetsel konumu ve görevin gerektirdiği yükümlülükler dikkate alınarak belirlenen bir mali haktır. Bu nedenle ilave özel hizmet tazminatına esas alınacak ölçütün de kamu görevlisinin geçmiş görev unvanı değil, halen bulunduğu yönetici kadrosu ve bu kadronun hukuki statüsü olması gerekmektedir.

Nitekim Milli Eğitim Bakanlığı personel sistemiği incelendiğinde, yönetici kadrolarına atanmanın belirli şartlara bağlandığı, bu şartları sağlayan personelin ilgili yönetici kadrosuna atanmak suretiyle ortak bir hukuki statü kazandığı görülmektedir. **Yönetici kadrosuna atanan kamu görevlileri, artık önceki görev unvanlarıyla değil; atandıkları yönetici kadrosunun hukuki statüsü çerçevesinde görev yapmakta, görev, yetki ve sorumlulukları da bu statü esas alınarak belirlenmektedir.**

Dolayısıyla yönetici kadrolarında görev yapan kamu görevlileri bakımından ilave özel hizmet tazminatına esas alınması gereken husus da mevcut yönetici görevinin niteliği olmalıdır. Buna karşın dava konusu düzenleme ile mevcut hukuki statü yerine geçmişte öğretmen kadro veya pozisyonunda bulunmuş olma esas alınarak ilave mali hak öngörülmüş **böylece mali hakkın dayanağı olması gereken mevcut yönetici görevi ile ilgisi bulunmayan bir ölçüt benimsenmiştir.**

Örneğin dava konusu düzenleme kapsamında yer alan yönetici kadrolarından biri olan şube müdürlüğü bakımından açıkça görülmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde şube müdürlüğüne atanma usul ve şartları ayrıntılı şekilde düzenlenmiş; bu düzenlemelerde **şube müdürlüğü kadrosu, farklı görev geçmişine sahip personelin görevde yükselme suretiyle atanabildiği ortak bir yönetici kadrosu olarak yapılandırılmıştır.** İdare de bu suretle atadığı kişileri, önceki görev unvanlarına göre değil, şube müdürü sıfatıyla aynı hukuki statü içerisinde değerlendirmektedir.

Hal böyle iken, aynı yönetici kadrosunda görev yapan kişiler arasında yalnızca geçmişte öğretmen kadro veya pozisyonunda geçirilen hizmet sürelerine ilave mali hak bağlanması, **mevcut görevi değil geçmiş mesleki unvanı esas alan bir mali hak sistemi oluşturmakta olup ilave özel hizmet tazminatının amacıyla bağdaşmamaktadır.**

Milli Eğitim Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin şube müdürlüğüne atanmaya ilişkin hükümleri de bu hususu açıkça ortaya koymaktadır. Nitekim Yönetmeliğin m.6/2-a düzenlemesinde şube müdürü kadrosuna atanmak için "1) *En az fakülte veya dört yıllık yüksekokul mezunu olmak*, 2) *Son iki yıl Bakanlıkta görev yapmış olmak*, 3) *Talim ve Terbiye Kurulu uzmanı, eğitim uzmanı, uzman, raportör, sivil savunma uzmanı veya okul müdürü görevinde iki; müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı görevlerinde ayrı ayrı veya toplamda üç; mimar, mühendis, biyolog, psikolog, istatistikçi, çözümleyici, programcı, araştırmacı, tekniker, şef veya sayman kadrosunda üç; öğretmen kadrosunda dört ya da bu alt bentte sayılan kadrolarda toplam dört yıldan az olmamak üzere asaleten görev yapmış olmak.*" şartları gerekmektedir. **Yani Milli Eğitim Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde şube müdürlüğü kadrosuna atanma bakımından öğretmenlik geçmişi zorunlu bir unsur olarak düzenlenmemiştir.** Aksine, Yönetmelikte öngörülen şartları taşıyan farklı görev geçmişine sahip personelin de görevde yükselme suretiyle şube müdürlüğü kadrosuna atanabilmesine imkan tanınmıştır.

Başka bir ifadeyle, şube müdürlüğü kadrosuna atanılabilmesi bakımından esas alınan husus, kişinin geçmişte hangi kadro veya unvanda görev yaptığı değil Yönetmelikte öngörülen şartları taşıması, görevde yükselme sürecini başarıyla tamamlaması ve yönetici kadrosuna atanmasıdır. Bu suretle şube müdürlüğü kadrosuna atanan kamu görevlileri, önceki görev unvanlarından bağımsız olarak aynı hukuki statüye sahip olmakta aynı görev, yetki ve sorumlulukları üstlenmekte ve aynı kamu hizmetini yürütmektedir.

Nitekim şube müdürlüğü kadrosuna atanan bir kamu görevlisinin görev, yetki ve sorumlulukları ile mali ve özlük hakları, geçmişte öğretmen, mühendis, şef veya başka bir unvanda görev yapmış olmasına göre değil şube müdürü sıfatını kazanmış olmasına göre belirlenmektedir. Hukuken artık belirleyici olan geçmiş görev unvanı değil, mevcut yönetici kadrosudur.

Buna rağmen dava konusu düzenleme ile ilave özel hizmet tazminatına esas alınan hizmet süresinin belirlenmesinde mevcut yönetici kadrosu esas alınmamış; bunun yerine yalnızca "öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet süreleri dikkate alınmıştır. Böylece aynı yönetici kadrosunda görev yapan kamu görevlileri arasında, mevcut görevlerinden değil geçmişte hangi kadroda görev yaptıklarından hareketle farklı mali sonuç doğuran bir sistem ihdas edilmiştir.

Bu itibarla, ilave özel hizmet tazminatının belirlenmesinde mevcut yönetici kadrosu yerine geçmişte öğretmen kadro veya pozisyonunda bulunmuş olmanın esas alınması, mali hakkın amacıyla bağdaşmayan, objektif ve makul bir nedene dayanmayan ve aynı hukuki statüde bulunan kamu görevlileri arasında farklı mali sonuç doğuran bir ölçüt niteliğindedir.

2-DAVA KONUSU DÜZENLEME, AYNI HUKUKİ STATÜDE BULUNAN KAMU GÖREVLİLERİ ARASINDA OBJEKTİF VE MAKUL BİR NEDENE DAYANMAKSIZIN FARKLI MALİ HAK REJİMİ OLUŞTURMAK SURETİYLE ANAYASANIN 2., 10. VE 128. MADDELERİNE AYKIRIDIR.

Anayasanın 2. maddesinde *Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olduğu* hüküm altına alınmış; 10. maddesinde *herkesin kanun önünde eşit olduğu ve hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa ayrıcalık tanınamayacağı* düzenlenmiş; 128. maddesinde ise *Devletin, kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği, bunların niteliklerinin, atanmalarının, görev ve yetkilerinin, hak ve yükümlülüklerinin, aylık ve ödenekleri ile diğer özlük işlerinin kanunla* düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Hukuk devletinin temel gereklerinden biri, kamu gücünün kullanılmasında nesnel, öngörülebilir ve makul ölçütlerin esas alınması; aynı hukuki durumda bulunan kişiler arasında haklı ve objektif bir neden bulunmaksızın farklı uygulamalara gidilmemesidir. Bu ilkenin doğal sonucu olarak, kamu görevlilerine tanınan mali hakların da görevin niteliği, yürütülen kamu hizmeti ve üstlenilen sorumluluk esas alınarak belirlenmesi; aynı hukuki statüde bulunan kamu görevlileri arasında keyfi ve ilgisiz ölçütlere dayalı ayrımlar yapılmaması gerekmektedir.

Dava konusu düzenlemede ise ilave özel hizmet tazminatından yararlanılmasında belirleyici ölçüt olarak kamu görevlisinin halen yürüttüğü yönetici görevinin niteliği değil, geçmişte "eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfında bulunması" ve "öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet süresi esas alınmıştır. Böylece aynı yönetici kadrosunda bulunan kamu görevlileri arasında, MEVCUT GÖREVLERİYLE HİÇBİR İLGİSİ BULUNMAYAN GEÇMİŞ MESLEKİ STATÜLERİNE GÖRE FARKLI MALİ SONUÇ DOĞURAN bir sistem oluşturulmuştur.

Oysa aynı yönetici kadrosunda görev yapan kamu görevlilerinin mali hakları bakımından esas alınabilecek farklılaştırma ölçütü, görevin niteliğiyle doğrudan bağlantılı olmalıdır. Geçmişte öğretmen kadro veya pozisyonunda görev yapmış olmanın, bugün yürütülen il milli eğitim müdür yardımcılığı, ilçe milli eğitim müdürlüğü veya şube müdürlüğü görevinin kapsamını, sorumluluğunu ya da hukuki niteliğini değiştirdiği söylenemeyeceği gibi bu hususun ilave özel hizmet tazminatı bakımından ayrıcalıklı bir mali hak tanınmasını haklı gösterecek objektif ve makul bir neden oluşturduğu da ileri sürülemez.

Anayasa Mahkemesinin yerleşik içtihadına göre, eşitlik ilkesi aynı hukuki durumda bulunan kişilerin aynı kurallara tabi tutulmasını, farklı muamelenin ise ancak objektif ve makul bir nedene dayanması halinde mümkün olabileceğini ifade etmektedir. Başka bir anlatımla, farklı düzenleme yapılabilmesi için kullanılan ölçüt ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul ve nesnel bir bağ bulunması gerekmektedir.

Nitekim Anayasa Mahkemesi, Fikret Aslan Başvurusu(B.No: 2019/41241,25.02.2025) kararında, eşitlik ilkesinin aynı veya benzer hukuki durumda bulunan kişilere nesnel ve makul bir neden olmaksızın farklı muamele yapılmasını yasakladığını; farklı muamelenin ancak objektif ve makul bir sebebe dayanması ve kullanılan ölçüt ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin bulunması halinde Anayasaya uygun kabul edilebileceğini vurgulamıştır. Anılan kararda ayrıca, Anayasa Mahkemesinin daha önce vermiş olduğu 05.02.2009 tarihli ve E.2005/40, K.2009/17 ile 12.05.2011 tarihli ve E.2010/81, K.2011/78 sayılı norm denetimi kararlarına da yer verilerek, **aynı hukuki durumda bulunan kişiler arasında objektif ve makul bir nedene dayanmayan farklılaştırmaların Anayasanın 2. ve 10. maddelerine aykırı olduğu açıkça ortaya konulmuştur.**

Anayasa Mahkemesinin anılan kararlarında da vurgulandığı üzere, aynı hukuki statüde bulunan kişiler arasında farklı düzenleme yapılabilmesi için kullanılan ölçütün ulaşılmak istenen amaçla objektif ve makul bir ilişki içerisinde bulunması zorunludur. Başka bir ifadeyle, farklılaştırmaya esas alınan kriterin düzenlemenin amacıyla bağlantılı, makul ve haklı bir gerekçeye dayanması gerekir. Aksi halde aynı hukuki durumda bulunan kişiler arasında farklı mali hak öngörülmesi, hukuk devleti ve eşitlik ilkeleriyle bağdaşmayacaktır.

Anayasa Mahkemesinin yukarıda yer verilen değerlendirmeleriyle uyumlu olarak Danıştay içtihatlarında da aynı hukuki statüde bulunan kişiler arasında geçmişte sahip olunan bir niteliğin veya geçmiş hizmetin tek başına farklı hak ve avantaj sağlayan bir ölçüt olarak esas alınamayacağı kabul edilmektedir.

Nitekim **Danıştay Beşinci Dairesinin 27.06.2001 tarihli ve E:2000/384, K:2001/2833 sayılı kararında;** *Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelikte, "Anadolu Öğretmen Lisesi veya Öğretmen Lisesi Mezunu" olanlar ile "Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumu Mezunu" olanlara değerlendirme formunda ilave puan verilmesini öngören düzenleme* incelenmiştir. **Danıştay, pedagojik formasyona sahip olarak öğretmenliğe atanmış ve aynı hukuki statüde bulunan kişiler arasında yalnızca mezun olunan okul esas alınarak ilave puan verilmesini, aynı statüde bulunan kişilerden bazılarının lehine ayrıcalık yaratan bir düzenleme olarak değerlendirmiş; idareye tanınan düzenleme ve takdir yetkisinin eşitlik ilkesini ihlal edecek şekilde kullanılamayacağını vurgulayarak söz konusu düzenlemeyi iptal etmiştir.**

Anılan kararda ortaya konulan hukuki ilke, eldeki uyuşmazlık bakımından da yol göstericidir. Gerçekten de dava konusu Cumhurbaşkanlığı Kararı ile il millî eğitim müdür yardımcısı, ilçe millî eğitim müdürü ve şube müdürü olarak aynı hukuki statüde görev yapan kamu görevlileri arasında yalnızca geçmişte "öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet süreleri esas alınarak ilave özel hizmet tazminatı öngörülmektedir. **OYSA DANIŞTAYIN ANILAN KARARINDA DA BENİMSENDİĞİ ÜZERE, AYNI HUKUKİ STATÜNÜN KAZANILMASINDAN SONRA GEÇMİŞTE SAHİP OLUNAN BİR NİTELİK VEYA GEÇMİŞ HİZMET, TEK BAŞINA AYNI STATÜDE BULUNAN KİŞİLER LEHİNE İLAVE HAK VEYA AVANTAJ SAĞLAYAN OBJEKTİF BİR FARKLILASTIRMA ÖLÇÜTÜ OLARAK KABUL EDİLEMEZ.** Dava konusu düzenleme ise aynı yönetici statüsünde bulunan kamu görevlilerini geçmiş mesleki unvanlarına göre yeniden sınıflandırmak suretiyle ilave mali hak öngörmekte olup bu yönüyle Danıştay Beşinci Dairesinin anılan kararında benimsenen hukuki ilkeye de açıkça aykırıdır.

Yine **Danıştay İkinci Dairesinin 09.03.2021 tarihli ve E:2020/1996, K:2021/495 sayılı kararında** ise; idarenin personel rejimine ilişkin takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı bulunduğu belirtilmiş; aynı hukuki durumda bulunan kişiler arasında tercih yapılırken farklı muamelenin nedenlerinin hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle ortaya konulması gerektiği vurgulanmıştır. Kararda ayrıca kariyer ve liyakat ilkeleri ile eşit muamele ilkesinin birlikte gözetilmesi gerektiği, farklılaştırmanın objektif nedenlere dayanmasının zorunlu olduğu ifade edilmiştir.

Somut olayda ise dava konusu Cumhurbaşkanı Kararı ile aynı yönetici kadrolarında görev yapan kamu görevlileri arasında yalnızca geçmişte "öğretmen kadro ve pozisyonlarında" geçirilen hizmet süreleri esas alınarak ilave özel hizmet tazminatı bakımından farklı mali hak öngörülmektedir. Ancak bu farklılaştırmanın hangi meşru amaca hizmet ettiği, neden yalnızca öğretmen kadro ve pozisyonlarında geçen hizmet sürelerinin esas alındığı ve bu ölçüt ile ilave özel hizmet tazminatının amacı arasında nasıl bir bağlantı bulunduğu düzenlemede ortaya konulmamıştır.

Gerçekten de ilave özel hizmet tazminatı, yönetici kadrosunun gerektirdiği görev, yetki ve sorumluluk esas alınarak ödenen bir mali hak niteliğindedir. **Buna rağmen, aynı hukuki statüde bulunan yöneticiler arasında yalnızca geçmiş mesleki unvan esas alınarak farklı mali hak öngörülmesi, mevcut görevin niteliğiyle hiçbir bağlantısı bulunmayan bir ölçütün esas alınması sonucunu doğurmaktadır.** Böyle bir farklılaştırmanın objektif ve makul bir nedene dayandığı söylenemeyeceği gibi, kullanılan ölçüt ile düzenlemenin amacı arasında da makul bir bağ kurmak mümkün değildir.

Sonuç olarak dava konusu düzenleme, aynı hukuki statüde bulunan kamu görevlileri arasında geçmiş görev unvanına göre farklı mali hak rejimi oluşturmak suretiyle Anayasa'nın 2. maddesinde güvence altına alınan hukuk devleti ilkesine, 10. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesine ve kamu görevlilerinin statü hukukunu düzenleyen 128. maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

3-DAVA KONUSU DÜZENLEMENİN UYGULANMASI HALİNDE TELAFİSİ GÜÇ VE İMKANSIZ ZARARLAR DOĞACAĞINDAN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI GEREKMEKTEDİR.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğacak bulunması şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, dava konusu düzenleme ilave özel hizmet tazminatına esas alınacak ölçütü mevcut yönetici görevinin hukuki statüsü yerine geçmişte öğretmen kadro ve pozisyonlarında geçirilen hizmet süresi olarak belirlemek suretiyle objektif ve makul bir nedene dayanmayan bir farklılaştırma yaratmış; bu yönüyle Anayasa'nın 2., 10. ve 128. maddelerine aykırı bir düzenleme niteliği kazanmıştır. Bu nedenle dava konusu düzenlemenin açıkça hukuka aykırı olduğu açıktır.

Öte yandan dava konusu düzenleme, Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup

ülke genelinde Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde görev yapan il milli eğitim müdür yardımcıları, ilçe milli eğitim müdürleri ve şube müdürleri bakımından derhal uygulanmaya başlanacaktır. **Düzenlemenin uygulanması sonucunda, aynı yönetici kadrolarında görev yapan kamu görevlileri arasında geçmişte öğretmen kadro veya pozisyonunda bulunup bulunmamalarına göre farklı mali haklar doğacak ve çalışma barışı bozulacaktır. Ayrıca aynı hukuki statüde görev yapan kamu görevlileri bakımından aylık bazda farklı mali haklar doğacak olması nedeniyle, düzenlemenin uygulanması her geçen ay yeni ve süreklilik arz eden hak kayıplarına yol açacaktır.** Dava sonunda iptal kararı verilmesi halinde dahi bu süreçte ortaya çıkacak hak kayıplarının ve uygulama farklılıklarının tamamen giderilebilmesi mümkün olmayacaktır.

Kaldı ki dava konusu düzenleme bir düzenleyici işlem niteliğinde olduğundan, uygulanmaya devam ettiği sürece yalnızca bireysel değil, ülke genelinde aynı hukuki statüde bulunan çok sayıda kamu görevlisi bakımından hukuka aykırı sonuçlar doğurmaya devam edecektir. Düzenleyici işlemlerin uygulanmasının sürdürülmesi suretiyle ortaya çıkacak bu sonuçların sonradan verilecek bir iptal kararıyla tamamen ortadan kaldırılması her zaman mümkün olmayacağından, telafisi güç ve imkansız zarar şartı da somut olayda gerçekleşmiştir.

Bu nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen şartlar birlikte gerçekleştiğinden, dava konusu düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen gerekçeler doğrultusunda dava konusu işlemin ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına ve yapılacak yargılamaya müteakip iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

DELİLLER : 10.07.2026 tarih ve 33307 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 11516 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı, 17.04.2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar, Milli Eğitim Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Yönetmeliği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Emsal AYM ve Danıştay kararları ve yasal her türlü delil.

SONUÇ-TALEP : Yukarıda arz edilen ve sayın mahkemenizce re'sen nazara alınacak sebeplerle;

1-10.07.2026 tarih ve 11516 sayılı Cumhurbaşkanı Kararının 1. maddesi ile Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karara eklenen;

Not'un; "*Eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına ait kadrolarda bulunmuş olanlardan*" ibaresinin,

Aynı Not'un (a) bendinde yer alan "*öğretmen kadro ve pozisyonları ile yukarıda sayılan kadrolardaki*" ibaresinin,

Aynı Not'un (b) bendinde yer alan "*öğretmen kadro ve pozisyonları ile yukarıda sayılan kadrolardaki*" ibaresinin,

öncelikle yürütmesinin durdurulmasına akabinde iptaline,

2-Yargılamanın duruşmalı yapılmasına,

3-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yüklenilmesine, karar verilmesini vekaleten arz vetalep ederim. **14.07.2026**

Saygılarımla,
Tüm Eğitim Çalışanlar Sendikası Vekili
Av. Ebru Büşra SELVİTOPU

EK:Vekaletname Örneği